

Rechtbank Rotterdam
Sector bestuursrecht
t.a.v. de Voorzieningenrechter
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

per aangetekende post
per Zivver

Amsterdam, 29 april 2026

Betreft: Stichting Firewall e.a. / Minister van EZ
Onze ref: D104662
Uw ref: n.v.t.

Van: mr. R.C.V. Mans (advocaat)

Geachte voorzieningenrechter,

Hierbij dienen Stichting Firewall, de Stichting Privacy First, Esther van Egerschot, Maxim Februari, Felienne Hermans, Bert Hubert, Joris Luyendijk, Caroline Nevejan, Reijer Passchier, Jelle Postma, Sander Schimmelpennick, Eric Smit, Karin Spaik, Marleen Stikker en Kees Verhoeven (hierna: verzoekers), een verzoek om voorlopige voorziening in.

Dat verzoek is gericht tegen het besluit van de Minister van Economische Zaken (hierna: de Minister) van 22 april 2026 (**bijlage 1**), waartegen verzoekers bij schrijven van heden ook een bezwaarschrift hebben ingediend (**bijlage 2**).

In de brief van 22 april 2026 reageert de Minister op de verzoeken die verzoekers bij schrijven van 29 januari 2026 (**bijlage 3**) aan hem deden.

Verzoekers laten zich te dezen in en buiten rechte vertegenwoordigen door mr. R.C.V. Mans, advocaat bij Corten De Geer Advocaten te Amsterdam (Grasweg 63, 1031 HX) en mr. M. Kaaks, advocaat bij Boekx Advocaten te Amsterdam (Leidsegracht 9, 1017 NH). Genoemde advocaten hebben het recht om plaatsvervangers aan te wijzen.



I De procedure tot op heden

1. Bij schrijven van 29 januari 2026 verzochten verzoekers de Minister¹:

- a. om cliënten allen aan te merken als belanghebbenden bij dit verzoek;
 - b. om cliënten allen aan te merken als belanghebbenden bij uw besluiten op basis van de Tw;
 - c. om daarom het besluit of de besluiten die u in het kader van de geplande overname op grond van de Tw neemt rechtstreeks én/of via hun advocaten aan cliënten bekend te maken;
 - d. om aan cliënten alle schriftelijke informatie te verstrekken die u in het kader van de geplande overname reeds heeft ontvangen;
 - e. om aan Kyndryl een verbod op te leggen op het houden respectievelijk verkrijgen van overwegende zeggenschap in Solvinity als bedoeld in artikel 14a.4, eerste lid, van de Tw;
 - f. om gebruik te maken van de eventuele andere wettelijke bevoegdheden die u heeft om de geplande overname tegen te houden.
2. Bij het uitblijven van een reactie op deze verzoeken, stelden verzoekers de Minister bij schrijven van 4 maart 2026 (**bijlage 4**) in gebreke.
3. Op 31 maart 2026 dienden verzoekers een beroepschrift niet tijdig beslissen in (**bijlage 5**) dat momenteel ook in behandeling is bij uw rechtbank.

II. Spoedeisend belang

4. Doel van verzoekers is de Minister ertoe te bewegen om de overname van de Nederlandse onderneming Solvinity Group B.V. (hierna: Solvinity) door Kyndryl Nederland B.V., onderdeel van de Amerikaanse big tech-multinational Kyndryl Inc. ("Kyndryl"), tegen te houden. Solvinity levert het platform waarop DigiD draait.
5. Verzoekers bestaan enerzijds uit burgers met de Nederlandse nationaliteit en gebruikers van DigiD die in meer of mindere mate actief betrokken zijn bij het publieke debat over de digitale samenleving in Nederland en haar grote afhankelijkheid van Amerikaanse Big Tech-ondernemingen. Anderzijds bestaan verzoekers uit twee stichtingen, te weten de stichting Privacy First, die zich al jarenlang inzet voor het recht op privacy van alle Nederlandse burgers, en stichting Firewall die zich richt tegen schadelijke invloed en machtsposities van Big Tech in de Europese Unie.
6. Verzoekers zijn ernstig verontrust over de aangekondigde overname van de Nederlandse onderneming Solvinity. De belangen die de stichting Privacy First en de stichting Firewall behartigen en evenzo de individuele belangen van de andere verzoekers, zijn rechtstreeks betrokken bij toetsing van de vraag of de overname door Kyndryl ("de verwervingsactiviteit") van de vitale aanbieder Solvinity kan leiden tot een risico voor ieders privacy en de nationale veiligheid.
7. Verzoekers menen dat dit risico zich voordoet.² Als een deel van onze vitale digitale infrastructuur in Amerikaanse handen wordt gelegd, vergroot dit namelijk de kwetsbaarheid van Nederland voor uitval, manipulatie of zelfs chantage. De huidige geopolitieke ontwikkelingen en de ontwikkelingen in de Verenigde Staten zelf maken duidelijk hoe urgent

¹ Met de Tw in het navolgende wordt de Telecommunicatiewet bedoeld.

² Verzoekers staan daarin niet alleen. De NCTV, gezaghebbend op dit terrein, denkt daar hetzelfde over.



dit is. Daar komt nog bij dat de Amerikaanse regering op grond van Amerikaanse wetgeving, zoals de Cloud Act³, toegang tot DigiD-data en -systemen zou kunnen eisen, daaronder begrepen inzage in de gegevens van Nederlandse burgers.

8. Kyndryl kan niet uitsluiten dat de Amerikaanse overheid op grond van voornoemde wetgeving, dwangmiddelen of decreten deze toegang of inzage eist. Daar helpt geen enkele contractuele voorwaarde tegen. Evenmin kan zij uitsluiten dat de Amerikaanse overheid in de toekomst het systeem van DigiD beïnvloedt, hindert of zelfs stillegt. Kyndryl valt als Amerikaanse onderneming onder de jurisdictie en het overheidsgezag van de Verenigde Staten en kan zich daaraan niet onttrekken. De geplande overname vormt daardoor een aantasting van de Nederlandse digitale soevereiniteit. Het is van fundamenteel publiek belang én in het belang van de nationale veiligheid van de Nederlandse Staat en samenleving dat die aantasting wordt voorkomen.
9. Dit is niet slechts een vitaal belang dat alle Nederlandse burgers aangaat. Verzoekers hebben daarbij een te onderscheiden eigen belang, zowel in de hoedanigheid van individuele opiniemakers als van belangenorganisatie, waar het gaat om het terugdringen van de invloed van de Amerikaanse overheid en van Big Tech. Het is inmiddels een feit van algemene bekendheid dat de Amerikaanse overheid (mede ten faveure van de belangen van Big Tech-ondernemingen) individuele burgers en organisaties die deelnemen aan het publieke debat soms met oneigenlijke middelen intimideert en sanctioneert.
10. Ook (deze) potentiële verzwakking van onze democratische rechtsstaat is niet alleen een zaak van nationale veiligheid, maar ook een kwestie van de individuele vrijheden en veiligheid van verzoekers. Dit geldt in het bijzonder voor verzoekers in de hoedanigheid van individuele burgers.
11. Verzoekers hebben de Minister onder meer verzocht om aan Kyndryl een verbod op te leggen tot verkrijging van overwegende zeggenschap in Solvinity. Ook hebben zij onder meer verzocht om als belanghebbenden bij het besluit/de besluiten die de Minister hierover neemt aangemerkt te worden.
12. Met de brief van 22 april 2026 weigert de Minister te beslissen op het verzoek van verzoekers om bedoeld verbod aan Kyndryl op te leggen. Ook wijst de Minister het verzoek van verzoekers af om als belanghebbenden te worden aangemerkt.
13. Tegelijkertijd kan de Minister de overname van Solvinity door Kyndryl op ieder moment goed of afkeuren. Onduidelijk is wanneer zij dat gaat doen.
14. Verzoekers hebben er een spoedeisend belang bij om goedkeuring te voorkomen.

³ Zie Clarifying Lawful Overseas Use of Data (CLOUD) Act section 702 van de Patriot Act, of Executive Order 12333



III. Uw voorlopig rechtmatigheidsoordeel

15. De Minister heeft miskend dat zijn brief van 22 april 2026 een appellabel besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ten onrechte staat daaronder dan ook geen rechtsmiddelenverwijzing, hetgeen in strijd is met art. 3:45 van Awb.
16. De brief is echter wel een appellabel besluit om de volgende redenen, die overigens ook in bijbehorend bezwaarschrift staan

De brief is aan appellabel besluit

Verzoeken ten aanzien van de belanghebbendheid

17. Ten aanzien van de verzoeken a tot en met d – strekkende tot erkenning van Stichting Firewall e.a. als belanghebbenden en hun betrokkenheid bij (de voorbereiding van) de besluitvorming over de overname van Solvinity – geldt het volgende.
18. De Minister heeft besloten Stichting Firewall e.a. niet te betrekken bij (de voorbereiding van) een besluit omtrent de overname. Dit is een besluit in de zin van art. 1:3, lid 1, Awb. Het betreft immers een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, te weten het niet aanmerken van Stichting Firewall e.a. als belanghebbenden bij de voorbereiding van het besluit. Deze handeling heeft rechtsgevolg: Stichting Firewall e.a. worden daardoor uitgesloten van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.
19. Aan de beslissing van de Minister ligt ten grondslag dat niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden van art. 4:7 en 4:8 Awb. Uit deze bepalingen vloeit voort dat de hoorplicht is beperkt tot gevallen waarin het standpunt van de belanghebbende betekenis kan hebben voor een juiste vaststelling van de relevante feiten en belangen. Meer specifiek geldt de hoorplicht op grond van deze bepalingen slechts indien het voorgenomen besluit steunt op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager of belanghebbende betreffen, en die gegevens afwijken van hetgeen de aanvrager of belanghebbende zelf heeft verstrekt. Het doel van deze bepalingen is een zorgvuldige voorbereiding van de beschikking te bevorderen, niet om rechtsbescherming te bieden, zo stelt u. Omdat de Minister van oordeel is dat niet aan deze voorwaarden is voldaan, merkt zij Stichting Firewall e.a. niet aan als belanghebbenden bij de voorbereiding en stelt zij hen niet in de gelegenheid zienswijzen naar voren te brengen.
20. Stichting Firewall e.a. bestrijden dit standpunt. Zij stellen dat zij in deze fase wél als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt en dat hun standpunten wel degelijk betekenis hebben voor een juiste vaststelling van de relevante feiten en belangen. Daartoe wordt het volgende aangevoerd.
21. Zoals al eerder in dit verzoek is toegelicht, bestaan Stichting Firewall e.a. enerzijds uit Nederlandse burgers en DigiD-gebruikers die in meer of mindere mate actief betrokken zijn bij het publieke debat over de digitale samenleving en de afhankelijkheid van Nederland van Amerikaanse Big Tech-ondernemingen. Anderzijds bestaan Stichting Firewall e.a. uit twee stichtingen: Stichting Privacy First, die zich al jarenlang inzet voor het recht op privacy van alle



Nederlandse burgers, en Stichting Firewall, die zich richt tegen de schadelijke invloed en machtsposities van Big Tech in de Europese Unie.

22. Stichting Firewall e.a. zijn ernstig verontrust over de aangekondigde overname. De belangen die beide stichtingen behartigen – alsmede de individuele belangen van de overige Stichting Firewall e.a. – zijn rechtstreeks betrokken bij de toetsing van de vraag of de verwervingsactiviteit van Kyndryl een risico oplevert voor de privacy van burgers en de nationale veiligheid. Stichting Firewall e.a. menen dat dit risico zich daadwerkelijk voordoet.
23. Wanneer een deel van de vitale digitale infrastructuur van Nederland in Amerikaanse handen overgaat, vergroot dit de kwetsbaarheid van Nederland voor uitval, manipulatie en chantage. De huidige geopolitieke ontwikkelingen maken de urgentie hiervan schrijnend duidelijk. Daar komt bij dat de Amerikaanse regering op grond van Amerikaanse wetgeving – waaronder de Cloud Act – toegang tot DigiD-data en -systemen kan eisen, inclusief inzage in persoonsgegevens van Nederlandse burgers. Kyndryl kan als Amerikaanse onderneming niet uitsluiten dat de Amerikaanse overheid deze toegang afdwingt via wetgeving, dwangmiddelen of decreten. Daar biedt geen enkele contractuele voorwaarde bescherming tegen. Evenmin kan worden uitgesloten dat de Amerikaanse overheid DigiD in de toekomst beïnvloedt, hindert of zelfs stillegt. Kyndryl valt immers onder de jurisdictie en het overheidsgezag van de Verenigde Staten en kan zich daaraan niet onttrekken. De geplande overname vormt daarmee een aantasting van de Nederlandse digitale soevereiniteit, hetgeen strijdig is met fundamentele publieke belangen en de nationale veiligheid.
24. Dit is niet slechts een belang dat alle Nederlandse burgers in gelijke mate raakt. Stichting Firewall e.a. hebben daarnaast een te onderscheiden eigen belang, zowel in hun hoedanigheid van individuele opiniemakers als van belangenorganisaties, waar het gaat om het terugdringen van de invloed van de Amerikaanse overheid en van Big Tech. Het is inmiddels een feit van algemene bekendheid dat de Amerikaanse overheid – mede ten faveure van Big Tech – individuele burgers en organisaties die deelnemen aan het publieke debat soms met oneigenlijke middelen intimideert en sanctioneert. Deze potentiële verzwakking van de democratische rechtsstaat is niet alleen een kwestie van nationale veiligheid, maar raakt ook rechtstreeks aan de individuele vrijheden en veiligheid van Stichting Firewall e.a., in het bijzonder die van de individuele burgers onder hen.
25. Gelet op het bovenstaande staat het naar de mening van Stichting Firewall e.a. buiten kijf dat hun standpunten betekenis hebben voor een juiste vaststelling van de relevante feiten en belangen. Het gaat hier dan ook niet om een slechts procedurele beslissing, zoals de Minister stelt, maar om een besluit dat de belangen van Stichting Firewall e.a. rechtstreeks raakt. Stichting Firewall e.a. dienen dan ook in de gelegenheid te worden gesteld zienswijzen in te dienen.
26. Ten aanzien van de belanghebbendheid bij een toekomstig besluit over de overname stelt dat de Minister dat zij daarover nu geen beslissing kunt nemen en dat zij Stichting Firewall c.s. ook om die reden niet in de gelegenheid stelt zienswijzen in te dienen. Ook deze weigering kwalificeert als een appellabel besluit, nu het een schriftelijke weigering betreft om een besluit te nemen als bedoeld in art. 6:2, sub a, Awb. Stichting Firewall c.s. stellen zich hierbij dan ook op het standpunt dat zij eveneens als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt bij een



toekomstig besluit over de overname. Zij verwijzen daartoe naar de hiervoor uiteengezette motivering.

Verzoeken ten aanzien van het nemen van een besluit over de overname

27. Ten aanzien van de verzoeken e en f - strekkende tot het nemen van een beslissing waarmee de overname wordt voorkomen - geldt het volgende.
28. De Minister geeft aan dat zij nu een onderzoek uitvoert op grond van hoofdstuk 14a van de Telecommunicatiewet. Dit onderzoek ziet op een mogelijk verbod op de overname, indien het verkrijgen of houden van overwegende zeggenschap in een telecommunicatiepartij naar het oordeel van de Minister leidt tot een bedreiging van het publiek belang. Omdat dit onderzoek nog loopt, weigert de Minister op dit moment een besluit te nemen waarmee de overname wordt voorkomen. Ook deze weigering kwalificeert ingevolge art. 6:2, sub a, Awb als een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat.

Strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel

29. Tot slot stellen Stichting Firewall e.a. zich op het standpunt dat de Minister in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, hetgeen ook uit al het voorgaande blijkt. In het bijzonder handelt de Minister in strijd met het motiveringsbeginsel zoals neergelegd in art. 3:46 en 3:47 Awb en met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals neergelegd in art. 3:2 Awb.
30. Het besluit van de Minister berust niet op een deugdelijke motivering. Zij volstaat met de stelling dat niet aan de voorwaarden wordt voldaan om als belanghebbende zienswijzen naar voren te brengen, zonder toe te lichten waarom dat het geval zou zijn. Stichting Firewall e.a. hebben uitvoerig uiteengezet waarin hun belangen zijn gelegen, daarop gaat u in het geheel niet in. Daarmee handelt de Minister in strijd met het motiveringsbeginsel.
31. Voorts heeft de Minister, onder andere door na te laten Stichting Firewall e.a. als belanghebbenden aan te merken, verzuimd om bij de voorbereiding van het besluit de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Indien zij dat wel had gedaan, had zij onvermijdelijk moeten concluderen dat Stichting Firewall e.a. als belanghebbenden dienen te worden aangemerkt. Door niet de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen handelt de Minister eveneens in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
32. Het appellabele besluit is dan ook om meerdere redenen in strijd met de Awb en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
33. Uw voorlopig rechtmatigheidsoordeel zou volgens verzoekers dienovereenkomstig moeten luiden, waarbij u tevens oordeelt dat het besluit van 22 april 2026 tijdens de bezwaarfase voor herroeping in aanmerking komt.

IV. Conclusie

34. Gelet op al het voorgaande verzoeken verzoekers u eerbiedig om:
 - a. de Minister te gebieden om binnen uiterlijk 4 weken na dagtekening van uw uitspraak alsnog schriftelijke te reageren op het verzoek van verzoekers van 29 januari 2026 om



- aan Kyndryl een verbod op te leggen tot verkrijging van overwegende zeggenschap in Solvinity;
- b. de Minister in verband hiermee te gebieden dat zij is gehouden om verzoekers als belanghebbenden bij ieder besluit betreffende de overname van Solvinity door Kyndryl aan te merken, totdat in rechte onherroepelijk zou komen vast te staan dat zij geen belanghebbenden zijn;
 - c. de Minister te gebieden dat zij is gehouden om verzoekers in hun hoedanigheid van belanghebbenden via hun advocaten op de hoogte te houden van al haar besluiten die deze overname betreffen;
 - d. aan de Minister een dwangsom op te leggen van € 10.000,- - of een in goede justitie te bepalen ander bedrag – voor iedere week dat zij niet aan één of meer geboden in uw uitspraak voldoet, welke dwangsom dient te worden voldaan aan Stichting Firewall;
 - e. de Minister te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Roland Mans